



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2285/2019-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar predsjednice vijeća, Helene Randić, sutkinje izjaviteljice te Alena Perhata, člana vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Blaža Čitića, OIB 20023375609, Klek, Dubrovačka 29, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranja d.d. Zagreb, OIB 26187994862, protiv rješenja Općinskog suda u Metkoviću, poslovni broj Sp-89/2019-5 od 11. listopada 2019., u sjednici vijeća 30. listopada 2019.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Metkoviću, poslovni broj Sp-89/2019-5 od 11. listopada 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te je potrošač oslobođen od obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u izreci tog rješenja, između ostaloga i ovdje žalitelja.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Croatia osiguranje d.d. zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19: dalje-ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17: dalje-SZ) u vezi s člankom 23. i člankom 79. o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18: dalje-ZSP).

U žalbi tvrdi da pobijano rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama i da se ne može ispitati. Tvrdi da je potrošač kao dužnik namjerno onemogućio namirenje vjerovnika, preuzimanjem neprimjernih obveza i da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za oslobođenjem potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i žalitelja kao vjerovnika. Ukazuje i na sadržaj čl. 2. ZSP-a, sljedom kojeg potrošač da nije pošten.

Predlaže uvažanjem žalbe ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. ST-a te članka 23. i 79. o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda određaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena. Pobijano rješenje je razumljivo i sadrži razloge o odlučnim činjenicama i može se ispitati.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redosljeda osnove za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, osim toga razdoblje u kojem je potrošač imao tako evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto je trajalo duže od tri godine (članak 79.a stavak 1. i 2. ZSP-a). Isto tako, pravilno je sud prvog stupnja postupajući u skladu s odredbom članka 79. f stavak 2. ZSP-a utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn.

Iz provedenih dokaza ne proizlazi da bi potrošač bio nepošten prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka, u smislu da je svojim ponašanjem namjerno onemogućio namirenje vjerovnika. Osim toga žalitelj se tijekom postupka (nakon objave oglasa) nije pozivao na te činjenične navode ni dokazao ih dok se u žalbi ne mogu iznositi nove činjenice u smislu odredbe članka 352. ZPP-a u vezi s člankom 381. ZPP-a.

Nastavno sud prvog stupnja izvršio je uvid u podatke FINE i ZIS-a u smislu odredbe članka 79. f stavak 2. ZSP-a i sadržajem te dokumentacije pravilno je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa vrijednosti veće od 10.000,00 kn. FINA je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila.

Prema stajalištu ovoga žalbenog suda, sud prvog stupnja postupio je prema odredbi čl. 24. st. 3. ZSP-a i po službenoj dužnosti utvrdio činjenice koje su važne za postupak, te prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine pa su neosnovani žalbeni navodi da sud nije iskoristio sve zakonske mogućnosti za utvrđenje da potrošač nema imovine.

U odnosu na ostale žalbene navode vjerovnika valja odgovoriti da je cilj ZSP-a propisan doista odredbom čl. 2. st. 1. ZSP-a da se poštenog potrošača oslobodi obveza, da se poštenje potrošača prema čl. 2. st. 2. ZSP-a utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača, te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja, te nastavno cijeneći odredbu čl. 79.b. st.4. ZSP-a o odgovornosti potrošača za davanje neistinitog i nepotpunog popisa imovine pa je sud prvog stupnja pravilno utvrdio ispunjenost pretpostavki za donošenje pobijanog rješenja.

Stoga su svi žalbeni navodi neosnovani te je na temelju članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi sa člankom 10. ST-a i člankom 23. ZSP-a valjalo odbiti žalbu vjerovnika Croatia osiguranje d.d i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci, 30. listopada 2019.

Predsjednica vijeća

Brankica Malnar

Broj zapisa: **1788f-7318f**

Kontrolni broj: **011e8-7bcfb-02a22**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.